

Rosario, 5 de Oct de 2023



¿Qué busca la Unión Europea con la normativa de Bienestar Animal?



Miguel Ángel Higuera
ANPROGAPOR



1974	74/577/EEC Directive	Protection of animals in slaughterhouses
1977	77/489/EEC Directive	Protection of animals during transport
1978		<i>European Convention on animal welfare</i>
1986	86/113/EEC Directive	Protection of laying hens
1991	91/629/EEC Directive	Protection of calves
1991	91/630/EEC Directive	Protection of pigs
1993	93/119/EC Directive	Protection of animals in slaughterhouses
1998	98/58/EC Directive	Protection of animals kept for farming purposes
1999	99/74/EC Directive	Protection of laying hens
2005	1/2005 (EC) Regulation	Protection of animals during transport
2007	2007/43/EC Directive	Protection of chickens kept for meat production
2008	2008/120/EC Directive	Protection of pigs
2008	2008/119/EC Directive	Protection of calves
2009	1099/2009 (EC) Regulation	Protection of animals at the time of killing





El **uso de plaguicidas en la agricultura** contribuye a la contaminación del suelo, el agua y el aire. La Comisión tomará medidas para:

- reducir en un 50%** el uso y el riesgo de los pesticidas químicos para 2030
- reducir en un 50%** el uso de los pesticidas más peligrosos para 2030.



El **exceso de nutrientes** en el medio ambiente es una fuente importante de contaminación del aire, el suelo y el agua, que afecta negativamente a la biodiversidad y al clima. La Comisión actuará para:

- reducir las pérdidas de nutrientes en al menos un 50%**, asegurando la no deterioración de la fertilización del suelo.
- reducir el uso de fertilizantes en al menos un 20%** para 2030.



La **resistencia a los antimicrobianos** vinculada al uso de antimicrobianos en la salud animal y humana provoca cada año unas 33.000 muertes humanas en la UE. La Comisión **reducirá en un 50% las ventas de productos antimicrobianos para los animales de granja y en la acuicultura para el año 2030.**



La **agricultura orgánica** es una práctica respetuosa con el medio ambiente que debe seguir desarrollándose. La Comisión impulsará el desarrollo de la zona de agricultura ecológica de la UE con el objetivo de lograr que el **25% de la superficie agrícola total se dedique a la agricultura ecológica para 2030.**

Garantizar una producción alimentaria sostenible

- Adopción de recomendaciones relativas a los nueve objetivos específicos de la política agrícola común (PAC) para cada uno de los Estados miembros antes de que presenten oficialmente sus respectivos proyectos de plan estratégico de la PAC	4.º trimestre 2020	3.
- Propuesta de revisión de la Directiva sobre el uso sostenible de los plaguicidas para reducir de forma significativa el uso y el riesgo de los plaguicidas, así como la dependencia de ellos , y mejorar la gestión integrada de plagas	1.º trimestre 2022	4.
- Revisión de los Reglamentos de ejecución pertinentes en el marco de los productos fitosanitarios para facilitar la introducción en el mercado de productos fitosanitarios que contengan sustancias activas biológicas	4.º trimestre 2021	5.
- Propuesta de revisión del Reglamento relativo a las estadísticas de plaguicidas para subsanar las carencias de datos y reforzar la elaboración de políticas basadas en pruebas	2023	6.
- Evaluación y revisión de la legislación vigente en materia de bienestar animal , como la relativa al transporte y al sacrificio de animales	4.º trimestre 2023	7.
- Propuesta de revisión del Reglamento de aditivos para piensos a fin de reducir el impacto medioambiental de la ganadería	4.º trimestre 2021	8.
- Propuesta de revisión del Reglamento sobre la Red de Información Contable Agrícola para transformarla en una Red de Datos de Sostenibilidad	2.º trimestre 2021	9.

FITNESS CHECK ROADMAP

Roadmaps aim to inform citizens and stakeholders about the Commission's work to allow them to provide feedback and to participate effectively in future consultation activities. Citizens and stakeholders are in particular invited to provide views on the Commission's understanding of the problem and possible solutions and to share any relevant information that they may have.

TITLE OF THE EVALUATION/FC	Fitness check of the EU legislation on animal welfare of farmed animals
LEAD DG – RESPONSIBLE UNIT	DG SANTE – Unit G2 – ‘Animal health and welfare’
INDICATIVE PLANNING	Planned start date: Q2 2020

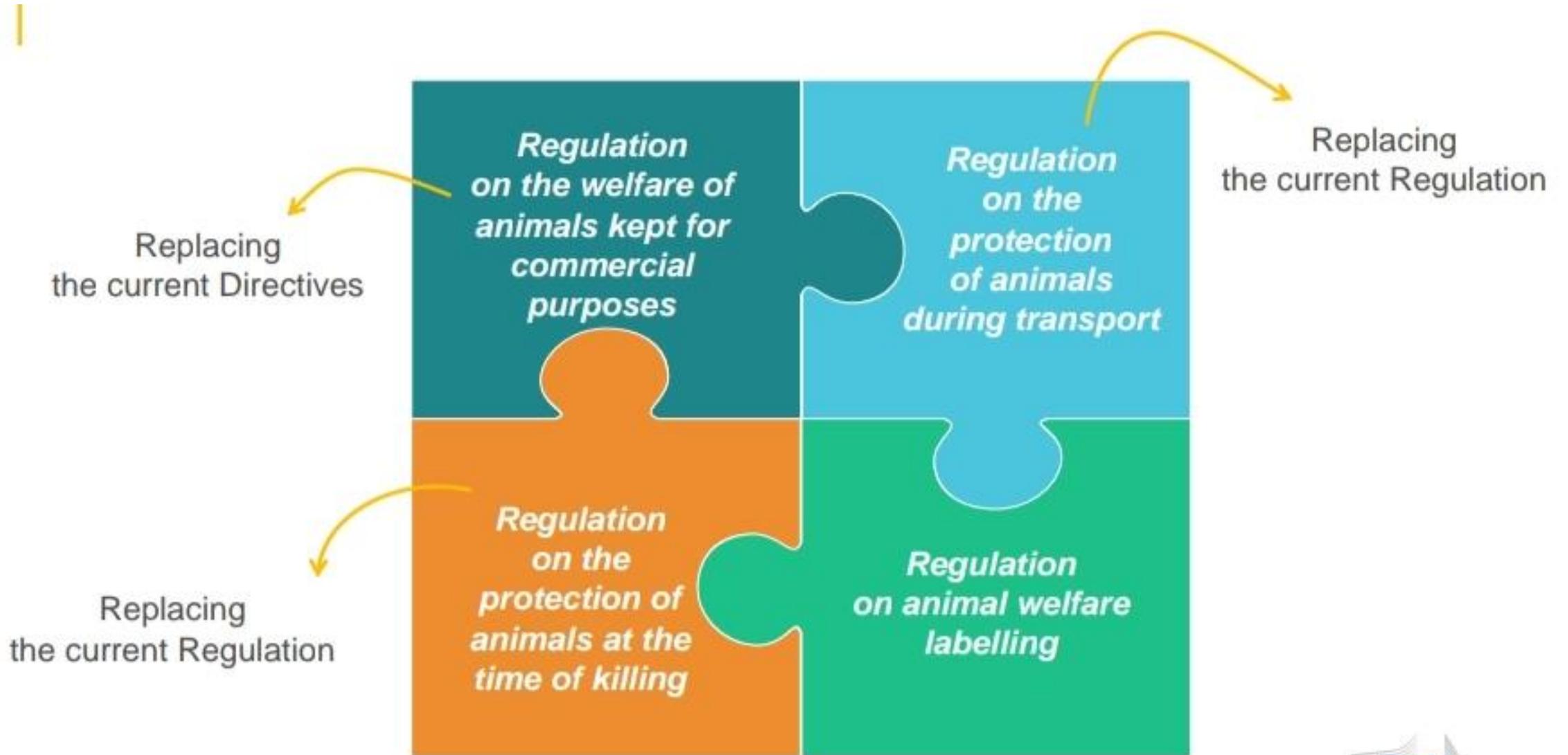
The Fitness Check will cover the following basic acts and their possible subsequent amendments and implementing rules:

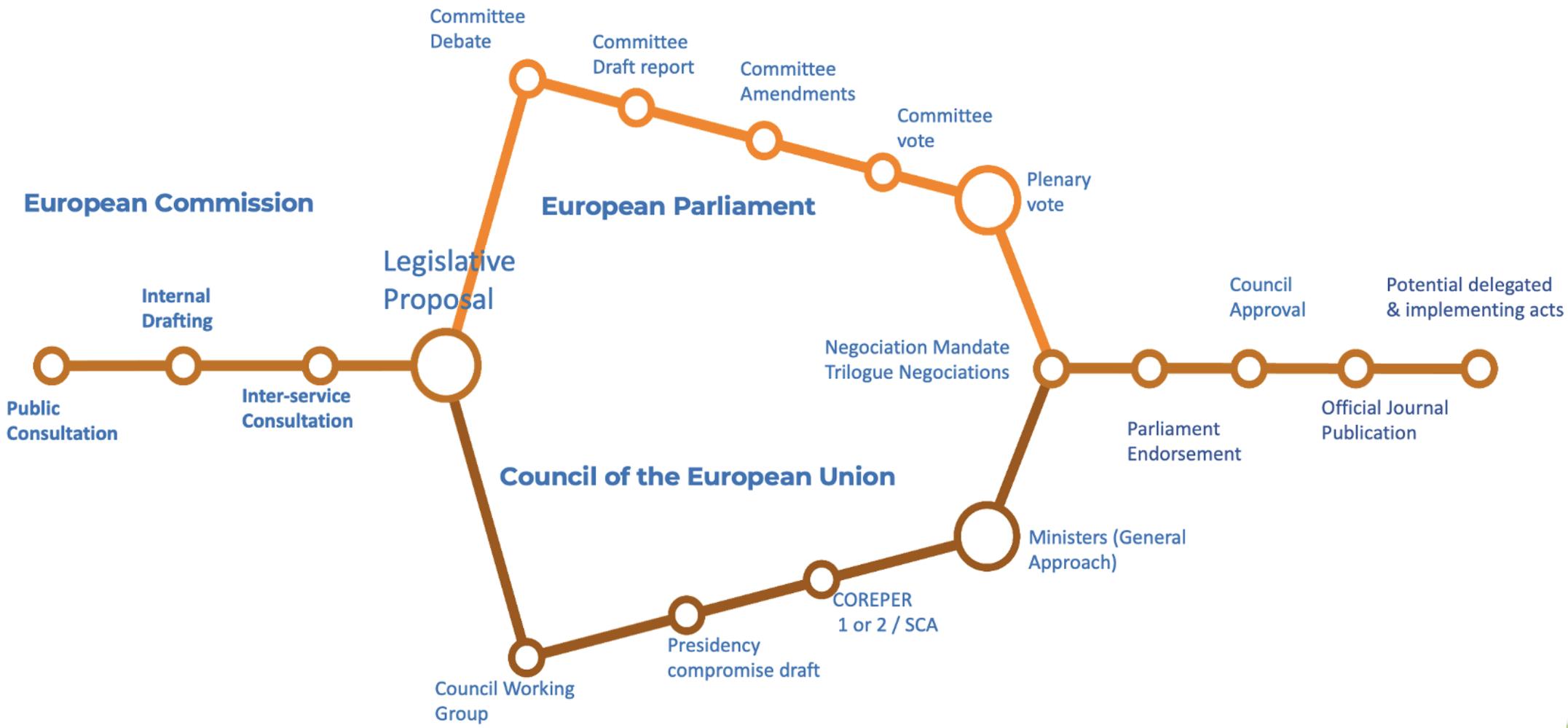
- Council Directive 98/58/EC of 20 July 1998 concerning the protection of animals kept for farming purposes;
- Council Directive 1999/74/EC of 19 July 1999 laying down minimum standards for the protection of laying hens;
- Council Directive 2007/43/EC of 28 June 2007 laying down minimum rules for the protection of chickens kept for meat production;
- Council Directive 2008/120/EC of 18 December 2008 laying down minimum standards for the protection of pigs;
- Council Directive 2008/119/EC of 18 December 2008 laying down minimum standards for the protection of calves;
- Council Regulation (EC) No 1/2005 of 22 December 2004 on the protection of animals during transport;
- Council Regulation (EC) No 1099/2009 of 24 September 2009 on the protection of animals at the time of killing.

Fitness Check: preliminary results

- Lack of clarity of certain provisions.
- Lack of specific, updated and detailed requirements.
- Lack of tools to monitor, measure and report.
- Lack of training and competencies.
- Insufficient and uneven information to consumers.

Legislación (pack) esperado en 2023







Unión Europea

INICIATIVA CIUDADANA EUROPEA

Inicio

Cómo funciona ▾

Corra la voz ▾

Noticias ▾

Influya en las políticas que afectan a su vida. La Iniciativa Ciudadana Europea es una herramienta única: permite a los ciudadanos participar en la configuración de la UE solicitando a la Comisión Europea que proponga nuevas leyes. Cuando una iniciativa alcanza el millón de firmas, la Comisión decide qué medidas adoptar.



109 solicitudes de registro



84 iniciativas registradas



6 iniciativas que han prosperado



Protect the EU's rural heritage, food security, and supply.

RECOGIDA EN CURSO

Proteger el patrimonio rural, la seguridad alimentaria y el abastecimiento de la UE

1130 apoyos

[Apoyar esta iniciativa](#)



RECOGIDA EN CURSO

End The Slaughter Age (Acabemos con la era de los sacrificios)

75.072 apoyos

[Apoyar esta iniciativa](#)



RECOGIDA EN CURSO

Fur Free Europe (Europa sin pieles)

1.425.069 apoyos

[Apoyar esta iniciativa](#)



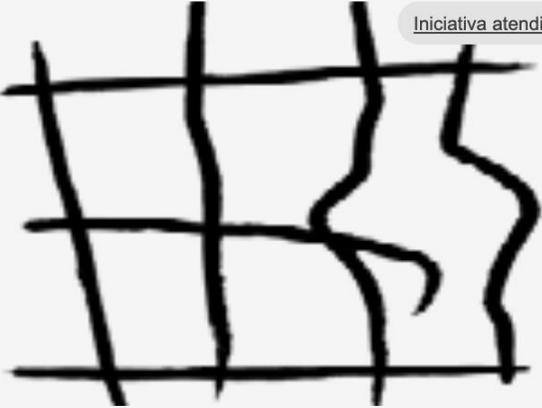
RECOGIDA EN CURSO

«Stop (((5G))) - Stay Connected but Protected» [No a la (((5G))) - Permanezcamos conectados, pero protegidos]

47.548 apoyos

[Apoyar esta iniciativa](#)

Iniciativa atendida



End the Cage Age

1.397.113 apoyos

✘ La recogida de firmas está cerrada

Iniciativa atendida



**MINORITY
SAFEPAK
INITIATIVE**

YOU ARE NOT ALONE. ONE MILLION
SIGNATURES FOR DIVERSITY IN EUROPE

Minority SafePack – Un millón de firmas a favor de la diversidad en Europa

1.123.422 apoyos

✘ La recogida de firmas está cerrada

Iniciativa atendida



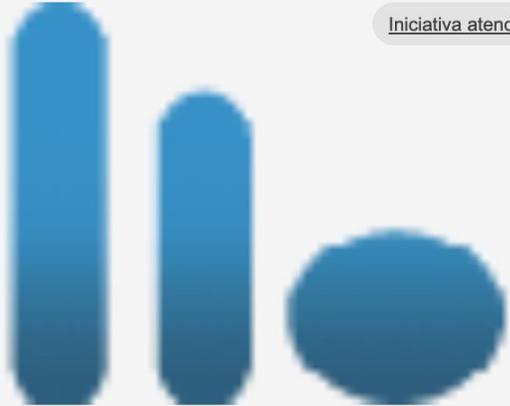
**STOP
GLYPHOSATE**

Prohibición del glifosato y protección de las personas y del medio ambiente frente a los pesticidas tóxicos

1.070.865 apoyos

✘ La recogida de firmas está cerrada

Iniciativa atendida



Stop Vivisection

1.173.130 apoyos

✘ La recogida de firmas está cerrada

Iniciativa atendida



ONE OF US

Uno de nosotros

1.721.626 apoyos

✘ La recogida de firmas está cerrada

Iniciativa atendida



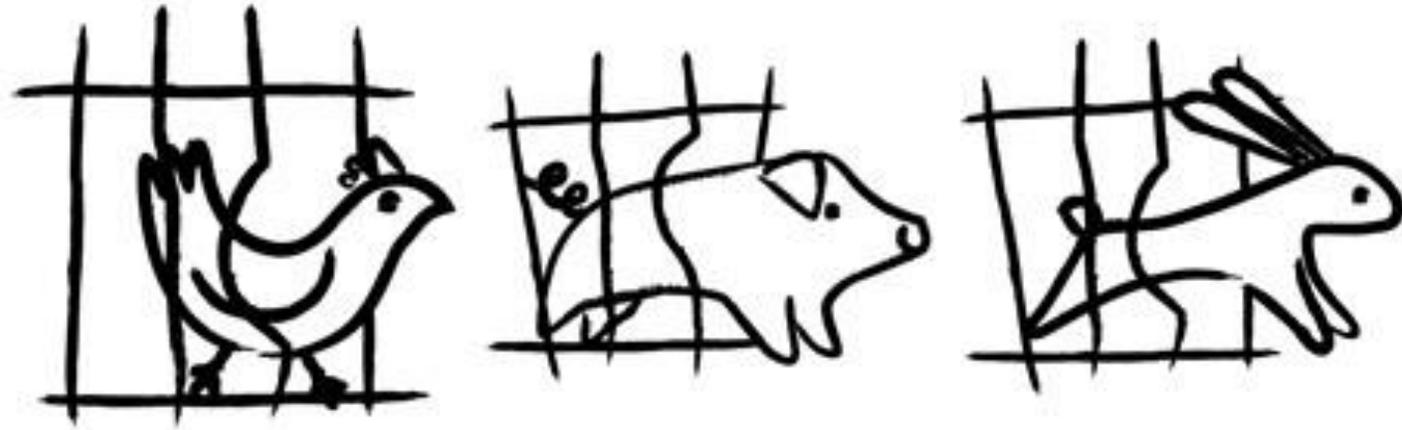
**WATER
is a Human Right**

El derecho al agua y el saneamiento como derecho humano ¡El agua no es un bien comercial, sino un bien público!

1.659.543 apoyos

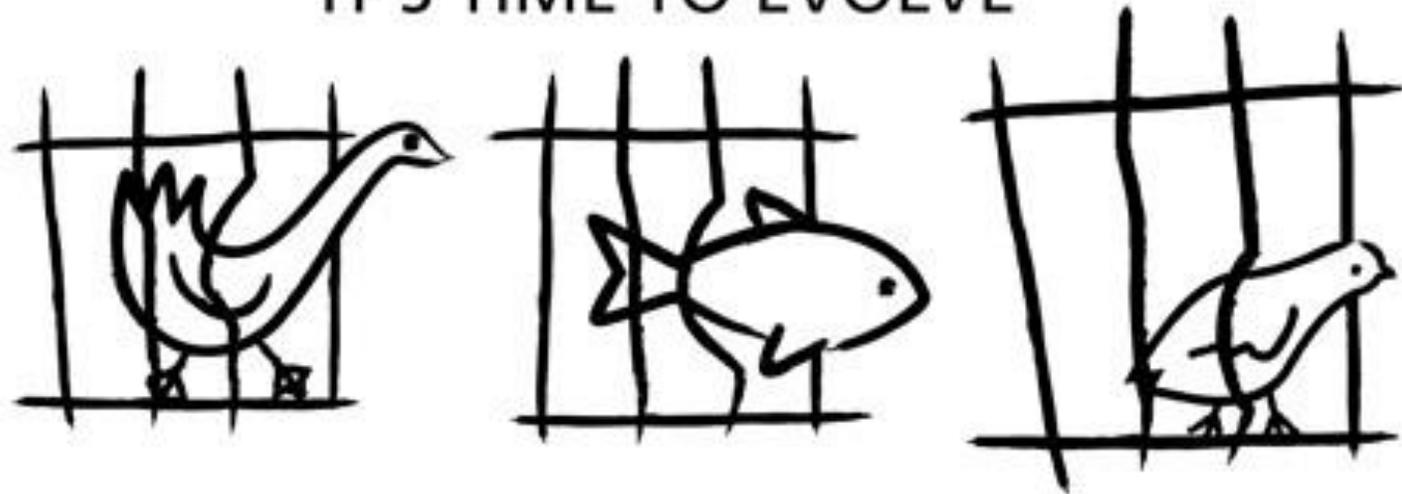
✘ La recogida de firmas está cerrada





END THE CAGE AGE

IT'S TIME TO EVOLVE



1.397.113 apoyos

Strategic Cause Selection

We believe choosing causes is the most important decision a philanthropist can make, so we think hard about where our funding can help others the most. To maximize impact, we prioritize causes based on three criteria: importance, neglectedness, and tractability.

HOW WE CHOOSE CAUSES

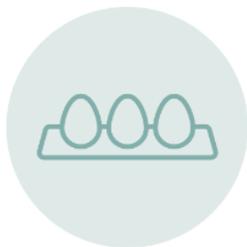
[CAUSE SELECTION](#)[GLOBAL HEALTH & WELLBEING](#)[LONGTERMISM](#)[OTHER AREAS](#)[EFFECTIVE ALTRUISM](#)
[COMMUNITY GROWTH \(GLOBAL HEALTH AND WELLBEING\)](#)[FARM ANIMAL WELFARE](#)[GLOBAL AID POLICY](#)[GLOBAL HEALTH & DEVELOPMENT](#)[SCIENTIFIC RESEARCH](#)[SOUTH ASIAN AIR QUALITY](#)

Strategic Cause Selection

When choosing causes is the most important decision a philanthropist can make, so we think hard about where our funding can help others the most. To maximize our impact, we prioritize causes based on three criteria: importance, neglectedness, and tractability.

[HOW WE CHOOSE CAUSES](#)

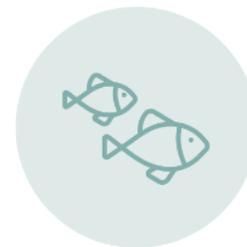
Portfolio Areas



CAGE-FREE REFORMS



BROILER CHICKEN WELFARE



FISH WELFARE



FARM ANIMAL WELFARE IN ASIA



FARM ANIMAL WELFARE IN EUROPE



ALTERNATIVES TO ANIMAL PRODUCTS



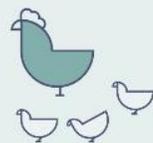
DECEMBER 2022



Humánny pokrok — Farm Animal Welfare in Slovakia

FARM ANIMAL WELFARE
\$357,628

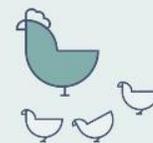
NOVEMBER 2022



Eurogroup for Animals — Farm Animal Welfare in Europe (2022)

FARM ANIMAL WELFARE
\$5,699,748

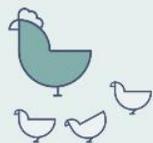
NOVEMBER 2022



Equalia — Corporate Campaigns (2022)

FARM ANIMAL WELFARE
\$2,409,106

JUNE 2022



Alliance for Animals — Farmed Animal Advocacy in Eastern Europe

FARM ANIMAL WELFARE
\$100,000

JUNE 2022



Eurogroup for Animals — Chicken Welfare Advocacy (2022)

FARM ANIMAL WELFARE
\$891,120

APRIL 2022



Essere Animali — Farm Animal Welfare in Italy (2022)

FARM ANIMAL WELFARE
\$554,000



Grant investigator: [Lewis Bollard](#)

This page was reviewed but not written by the grant investigator. Compassion staff also reviewed this page prior to publication.

The Open Philanthropy Project recommended two grants totaling **\$1,000,000** to Compassion in World Farming (Compassion) to support its “End the Cage Age” campaign in the UK and Europe. The campaign will seek to end the use of cages and crates for all farmed animal species in the UK and Europe through advocacy and outreach, including an EU-wide citizens’ ballot measure. Our funds will support staffing needs related to the campaign in six regional EU offices as well as its headquarters in the United Kingdom; marketing, social media, and exhibition activities; advocacy work; investigations; as well as technical and operational costs over the next two years.

These grants fall within our focus area of [farm animal welfare](#), and are among several other recent grants made to strengthen the farm animal welfare movement in Europe.

La iniciativa «*End the Cage Age*» (Acabemos con las jaulas) refleja las inquietudes de la sociedad, respaldadas por pruebas científicas, sobre la necesidad de prohibir las jaulas para especies específicas de animales de granja. La iniciativa está en consonancia con las deliberaciones de la Comisión sobre las medidas en este ámbito. La Comisión incorporará los objetivos de la iniciativa en la aplicación del Pacto Verde Europeo y en la estrategia «De la Granja a la Mesa».

Para ser más exactos, la Comisión prevé presentar una propuesta legislativa **para finales de 2023 que elimine gradualmente y prohíba finalmente el uso de jaulas para todas las especies y categorías animales a las que se hace referencia en la iniciativa** (gallinas ponedoras, conejos, pollitas, reproductoras de pollos de engorde, reproductoras de gallinas ponedoras, codornices, patos y gansos) como parte de la revisión prevista de la legislación de la UE en materia de bienestar animal, en condiciones (incluida la duración del periodo de transición) que se determinarán sobre la base de los dictámenes de la EFSA, los resultados de una evaluación de impacto y una consulta pública.

Con este fin, la Comisión estudiará la ciencia disponible, una evaluación de las repercusiones sociales, económicas y medioambientales, la evolución de las necesidades y la demanda de los consumidores. Estos elementos se tendrán en cuenta cuando se trate de determinar la duración de un periodo de transición razonable y las medidas complementarias y de apoyo para facilitar la transición. La Comisión, en particular, evaluará la viabilidad de trabajar para que la legislación propuesta entre en vigor a partir de 2027.

Dictámenes científicos de la EFSA sobre bienestar animal



- 7 mandates, 11 opinions to be presented
 - **1 mandate & 5 opinions** on protection of animals during transport (cattle, pigs, horses, sheep & goats, transported in containers).
 - **1 mandate/opinion** on protection of pigs
 - **1 mandate/opinion** on protection of calves
 - **1 mandate/opinion** on protection of laying hens
 - **1 mandate/opinion** on protection of broilers
 - **1 mandate/opinion** on protection of ducks, geese and quail
 - **1 mandate/opinion** on protection of dairy cows

Mandate*	Agreed deadline
Transport	June 2022
Pigs	June 2022
Broilers**	December 2022
Laying hens**	December 2022
Calves	March 2023
Ducks, geese, quail	March 2023
Dairy cows	March 2023

SCIENTIFIC OPINION

ADOPTED: 30 June 2022

doi: 10.2903/j.efsa.2022.7421

<https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2022.7421>

Welfare of pigs on farm

EFSA Panel on Animal Health and Welfare (AHAW),
Søren Saxmose Nielsen, Julio Alvarez, Dominique Joseph Bicout, Paolo Calistri,
Elisabetta Canali, Julian Ashley Drewe, Bruno Garin-Bastuji, Jose Luis Gonzales Rojas,
Gortázar Schmidt, Mette Herskin, Virginie Michel, Miguel Ángel Miranda Chueca,
Olaf Mosbach-Schulz, Barbara Padalino, Helen Clare Roberts, Karl Stahl, Antonio Velarde,
Arvo Viltrop, Christoph Winckler, Sandra Edwards, Sonya Ivanova, Christine Leeb,
Beat Wechsler, Chiara Fabris, Eliana Lima, Olaf Mosbach-Schulz, Yves Van der Stede,
Marika Vitali and Hans Spoolder

Abstract

This scientific opinion focuses on the welfare of pigs on farm, and is based on literature and expert opinion. All pig categories were assessed: gilts and dry sows, farrowing and lactating sows, suckling piglets, weaners, rearing pigs and boars. The most relevant husbandry systems used in Europe are described. For each system, highly relevant welfare consequences were identified, as well as related animal-based measures (ABMs), and hazards leading to the welfare consequences. Moreover, measures to prevent or correct the hazards and/or mitigate the welfare consequences are recommended. Recommendations are also provided on quantitative or qualitative criteria to answer

CERDAS DESTETADAS

NO JAULAS. 6 M2

CERDAS GESTACIÓN/CONTROL

(DESDE A1 HASTA 4 SEMANAS DE GESTACIÓN)

GRUPOS A 2,25 M2

CERDAS GESTANTES

IGUAL

PARTOS SUELOS

7,8 M2 DE CORRAL CON 4,3 A 6,3 M2 PARA LA CERDA

DESTETE

A LOS 28 DÍAS (NO 21)

MATERIAL MANIPULABLE

20 GR PAJA/CERDO/DÍA

CORTE DE DIENTES

CASTRACIÓN

INMUNOCASTRACIÓN > MACHOS ENTEROS >
CASTRACIÓN QUIRÚRGICA

CORTE DE COLAS

DENSIDAD EN CEBO 1,17 M2
PARA CERDOS DE HASTA 110 KG PV

ELIMINACIÓN DEL SUELO ENREJILLADO

TOTAL EN CEBO

Questionnaire for national farmers' associations

Privacy statement

Q1 Questionnaire for national farmers' associations in the framework of the study supporting the EU Commission in the revision of the legislation regarding animal welfare at farm level

Dear Madam, Dear Sir,

EY Consulting has been mandated by DG SANTE of the European Commission to undertake a Study supporting the Impact Assessment accompanying the Revision of the EU Legislation (Directives 98/58/EC, 1999/74/EC, 2007/43/EC, 2008/120/EC and 2008/119/EC) as regards the Protection of certain Animals Bred, Kept or Used for Economic Purposes, including the Use of Cages in Animal Farming Systems. [A support letter from the European Commission – DG SANTE can be found here](#) .

Objective of the Study The aim of this study is to assess the impacts of several policy options currently identified for the revision of the mentioned legislation by collecting views of the involved stakeholders. This also builds on the [Inception Impact Assessment](#) published by the European Commission in July 2021. **Objective of the**

Questionnaire This Survey is addressed to **national farmers' associations** in all EU Member States. The aim of the Survey is to gather evidence and views from you to better understand systems and practices at the level of farms by Member State. Completing the questionnaire takes about 30-40 minutes. We invite you to complete it by **Friday, 2nd of December 2022 at**

Porcino

Mutilaciones

Corte de cola

Pulido de dientes

Castración

Parideras para cerdas/ Jaulas en gestación

Suelo enrejillado total

Espacio disponible

Acceso al exterior

Enriquecimiento y alimentación

Genética

Prácticas ganaderas genéricas



EY

Ernest & Young

21-abril-2023

Filtración documento de trabajo de la DG SANTE



Brussels, **XXX**
[...] (2021) **XXX** draft

COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT

IMPACT ASSESSMENT REPORT

Accompanying the document

[Mandatory element]

[Mandatory element]

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 1:

Eliminación gradual de las jaulas para gallinas ponedoras, pollitas, terneros, patos, gansos y codornices criadores de pollos de engorde y ponedoras, con una exención para las aves reproductoras de pedigrí y los bisabuelos.

Cerdos: Supresión gradual de las jaulas de cerdas y parideras y autorización del confinamiento temporal sistemático en parideras. temporal sistemático en parideras de 6,5 m² (en total para la cerda y sus lechones).

Conejos: Agrupar a los conejos de engorde en corrales elevados en lugar de jaulas y exigir corrales elevados para las hembras reproductoras, facultando a la comisión para establecer normas sobre las condiciones de alojamiento en grupo parcial.

Prohibición de atar a las vacas. Como medida paliativa, las explotaciones con menos de 50 vacas.

Periodo transitorio: 10 años (pero 5 años para el atado y 15 años para el alojamiento en grupo parcial de conejas reproductoras).

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 2:

Eliminar gradualmente el recorte del pico tras un periodo de transición de 15 años, y durante ese periodo de transición exigir que el procedimiento de recorte del pico, cuando se utilice, se haga utilizando determinadas técnicas (infrarrojos)

Prohibir el corte de la cola de los cerdos (con excepciones muy limitadas), y el comercio de cerdos con la cola cortada. Periodo de transición: 10 años.

Prohibición de la castración quirúrgica de los cerdos, con excepciones para la producción de cerdos pesados de más de 130 kg (pero con anestesia y analgesia). Periodo transitorio: 10 años.

Prohibición del descornado en las vacas lecheras. Periodo de transición: 5 años.

Prohibición de cortar la cola a los perros. Periodo de transición: 5 años.

Permitir el desbotone en terneros sólo con anestesia/analgesia (periodo de transición de 5 años).

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 3:

Proporcionar un enriquecimiento y forraje suficientes y adecuados, de acuerdo con las recomendaciones de la EFSA para pollos, patos y gansos (agua para sumergir la cabeza), terneros (forraje con alto contenido en fibra) y cerdos.

Prohibir el suelo totalmente emparrillado (es decir, exigir suelo sólido) para cerdos, terneros y vacas lecheras.

Incentivar el uso de galerías cubiertas para los pollos aumentando el espacio disponible.

Exigir acceso al exterior (como mínimo en un patio) para terneros y vacas lecheras (al menos 3 m² /vaca lechera).

Espacio disponible para cerdos: 1,08 m² para un cerdo de 110 kg.

Espacio disponible para gallinas ponedoras: 5 gallinas/m² (si no hay acceso al exterior) o 7 gallinas/m² si hay acceso al exterior.

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 6:

Los Estados miembros deben supervisar y comunicar a la Comisión determinados indicadores indicadores que reflejen la situación del bienestar animal en sus territorios.

Exigencia de que las explotaciones dispongan de un plan para el bienestar y la salud de los animales basado en los riesgos para el bienestar animal que deben ser identificados y gestionados por el explotador

Visitas de asesoramiento sobre bienestar animal a cargo de un veterinario privado. Como medida paliativa, las pequeñas explotaciones familiares que venden directamente a los consumidores están exentas.

Lista de indicadores armonizados de bienestar animal para facilitar la gestión del riesgo de bienestar bienestar animal en las explotaciones (así como el cumplimiento y la aplicación de la normativa). una vez al año a la autoridad competente del Estado miembro. Como medida paliativa, las pequeñas explotaciones familiares que venden directamente a los consumidores están exentas.

Exigencia de un miembro del personal especialmente formado y certificado (persona de referencia en materia de bienestar animal) en las explotaciones (5 años). Como medida paliativa las pequeñas explotaciones familiares que venden directamente a los consumidores están exentas.

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 9:

Tamaño medio de la camada de 14 lechones nacidos vivos para las cerdas.

Tasa de crecimiento máxima de 50 g al día para los pollos de engorde.

Mínimo 20 semanas antes del inicio de la puesta para las gallinas ponedoras.

Periodo de transición: 10 años

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 10:

Prohibición del aturdimiento por baño de agua de las aves de corral y de los mataderos pequeños y medianos.

Prohibición del aturdimiento por CO2 de los cerdos, pero con un periodo transitorio de 15 años como medida paliativa y la obligación de que la Comisión presente un informe sobre las alternativas existentes al cabo de siete años.

Requisitos de bienestar para el aturdimiento de peces de piscifactoría, con un periodo de transición de 5 años (pero de 10 años para la lubina y la dorada).

MEDIDA 11:

Videovigilancia obligatoria en los mataderos.

Homologación previa del equipo de aturdimiento.

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 12:

Duración máxima del viaje de 9 horas para los animales transportados para el sacrificio.

Para los animales transportados por otros motivos, una duración máxima del viaje de 21 horas (+ 24 horas de descanso) + 21 horas de viaje, con una hora de descanso y alimentación cada 10 horas, con una hora de descanso y alimentación cada 10 horas y acceso permanente al agua.

Espacio disponible según las recomendaciones de la EFSA

Bienestar de los animales criados con fines económicos. Opciones políticas preferidas:

MEDIDA 15:

Aprobación del transporte en trayectos largos en función de las previsiones meteorológicas. Si el tiempo entre 25°C y 30°C, sólo se autorizarán los viajes cortos (máximo 8 horas) con acceso al agua para los animales.

Si la previsión meteorológica es superior a 30°C, sólo se permitirá el transporte nocturno (es decir, entre las 21h00 y 10h00).

MEDIDA 16:

Posicionamiento en tiempo real. Una base de datos central y una aplicación digital.

Periodo de transición: 5 años.



























european farmers

european agri-cooperatives

PHASING OUT CAGES IN THE EU LIVESTOCK SECTOR?

FIRST PRESENTATION OF THE EU-WIDE IMPACT ASSESSMENT COMMISSIONED BY COPA AND COGECA

What? In the context of the forthcoming revision of the Animal Welfare Directive, the question of the use of cages in agriculture, particularly in the pig and poultry sectors, arises.

The concept popularised by the ECI "End of Cages" has paradoxically not yet been the subject of any proper impact assessment on the implications this might have on European farms.

Copa and Cogeca have therefore commissioned a comprehensive study by the Institute of Agricultural Economics (AKI, HU), the Foundation Science and Education for Agri-Food Sector (PL) and the European Centre for Agricultural, Regional and Environmental Policy Research (EuroCARE, DE) to better understand the economic, social and environmental consequences of such changes for the pig and poultry sectors.

We therefore invite you to the first presentation of this study by the researchers who carried it out, followed by a presentation of the policy conclusions drawn from this study by the Copa and Cogeca Chair of the Animal Welfare Working Party Mr. Miguel Angel Higuera.

When? May 31st, 2023 3-4.30pm CET (Registration until May 31st, 2pm CET)

Disclaimer

- 1) The study is not Copa Cogeca Position
 - It is a tool that we will use to build our argumentation to defend our position.

 - 2) This is only a study on the impact of the **phasing out of cages only**. It does not take into account
 - Other animal welfare aspects of the upcoming revision of the legislation
 - Animal health issues that strongly affect the sector
 - Other policies that will strongly impact the sector such as the Industrial Emissions directive
 - Fluctuations of the market
 - The war in Ukraine
- These are arguments that we can use in our favour: **the overall cumulative impact will be detrimental**. The idea would be to say: only with the ban on cages the impact will already be detrimental, and this impact will in reality be even worse because you have to add those extra elements



Context for the study presented today

On 30 June 2021, the European Commission announced a policy initiative for phasing out the use of cages in EU livestock farming, following the European Citizen's initiative "**End the Cage Age**"

Study from 3 research institutes:

- Institute of Agricultural Economics Nonprofit Kft. (AKI, Budapest, Hungary),
- Foundation Science and Education for Agri-Food Sector (FNEA, Warsaw, Poland),
- European Centre for Agricultural, Regional and Environmental Policy Research (EuroCARE GmbH, Bonn, Germany)

→ **The idea was to better understand the socioeconomic and environmental consequences of the ban of cages on the pig and layer sectors (meat and eggs) based on the elements reflected in the Commission's Communication.**



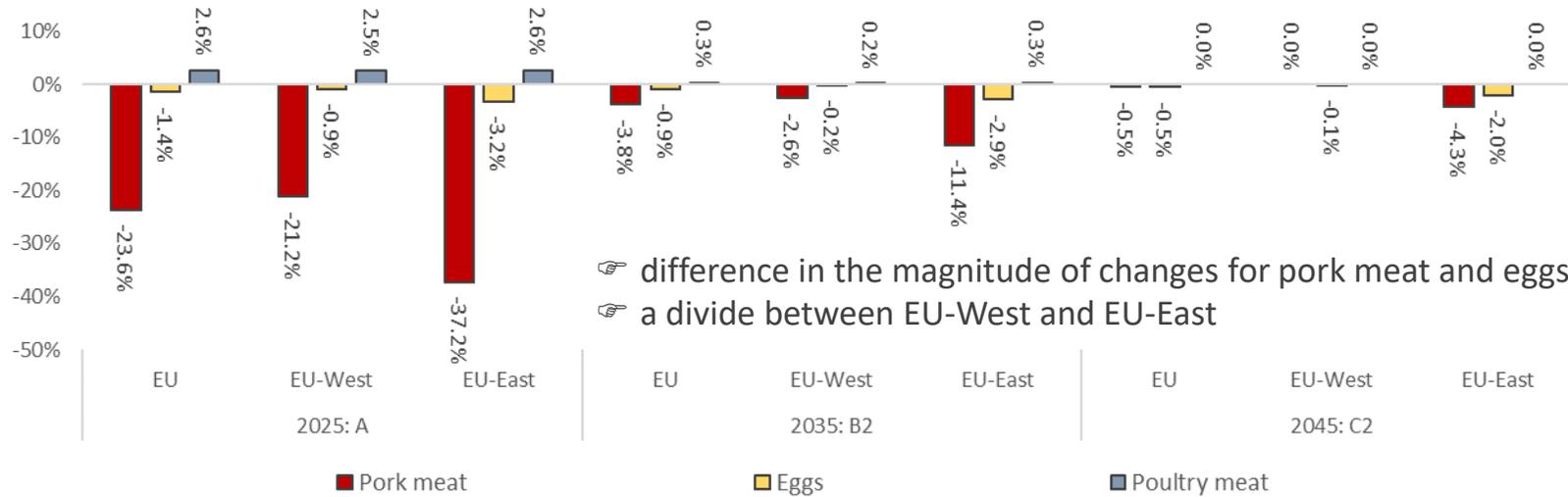
CAPRI model was used to compare 3 main scenarios for the transition:

- **Scenario A – immediate transition**, full EU policy impact: all farmers are forced to transition by (1 January) 2025
- **Scenario B1 – transition by 2035**, full EU policy impact: farmers refrain from any further advancement in transitioning before the transition deadline -> **extreme situation**
- **Scenario B2 – transition by 2035**, partial EU policy impact: transition continues as observed in the years preceding 2021, driven by national legislation (draft or already in force), financial support incentives (planned or already existing), the need for investing into modernization, and/or the increasing pressure by society, the retail sector, integrators, etc., and thus the obligation to be introduced by EU law will force only the rest of farmers to transition by 1 January 2035; *farmers, who transitioned before the deadline, are assumed to maintain their level of production and incomes, otherwise they would have not transitioned* -> **more realistic situation**
- **Scenario C1 – transition by 2045**, full EU policy impact: farmers refrain from any further advancement in transitioning before the transition deadline -> **extreme situation**
- **Scenario C2 – transition by 2045**, partial EU policy impact: transition continues as observed in the years preceding 2021, driven by national legislation (draft or already in force), financial support incentives (planned or already existing), the need for investing into modernization, and/or the increasing pressure by society, the retail sector, integrators, etc., and thus the obligation to be introduced by EU law will force only the rest of farmers to transition by 1 January 2045; *farmers, who transitioned before the deadline, are assumed to maintain their level of production and incomes, otherwise they would have not transitioned* -> **more realistic situation**
 - only Scenario A, B2 and C2 results are presented here
 - all calculations are based on a *5% nominal social discount factor* as recommended by the European Commission (Methodologies for analysing impacts in impact assessments, evaluations, and fitness checks (2021), Chapter 8 in: Better Regulation Toolbox)

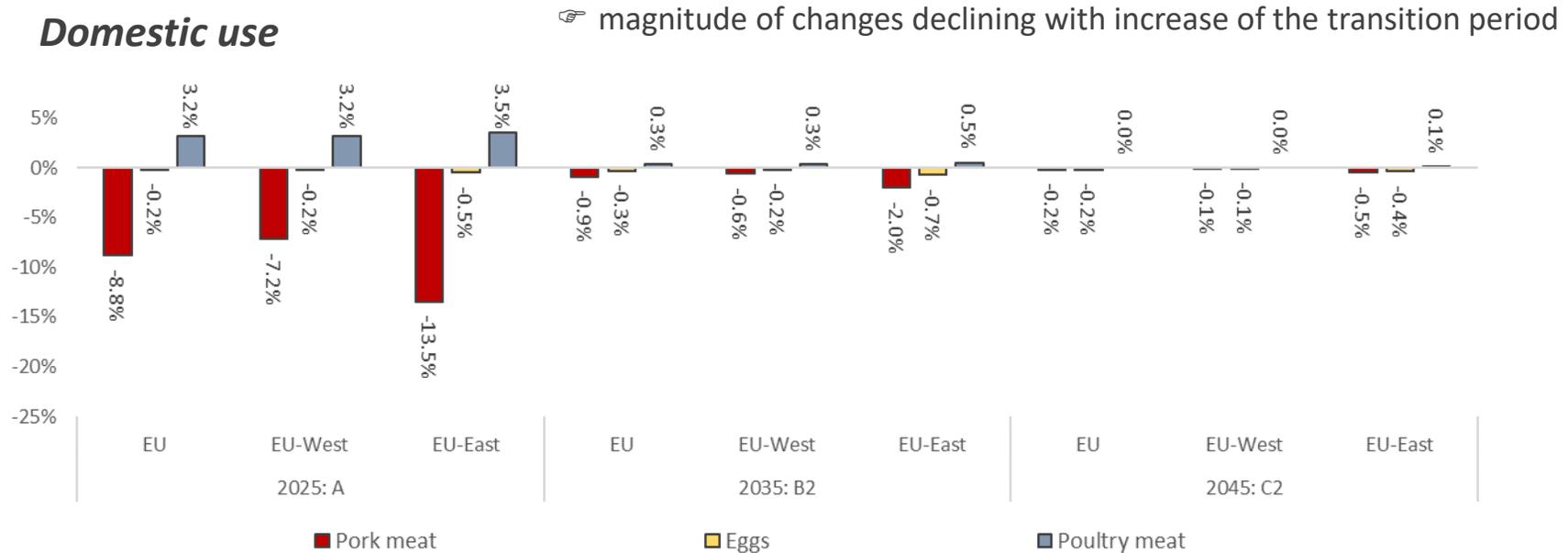


Estimated changes in domestic supply and use

Domestic supply



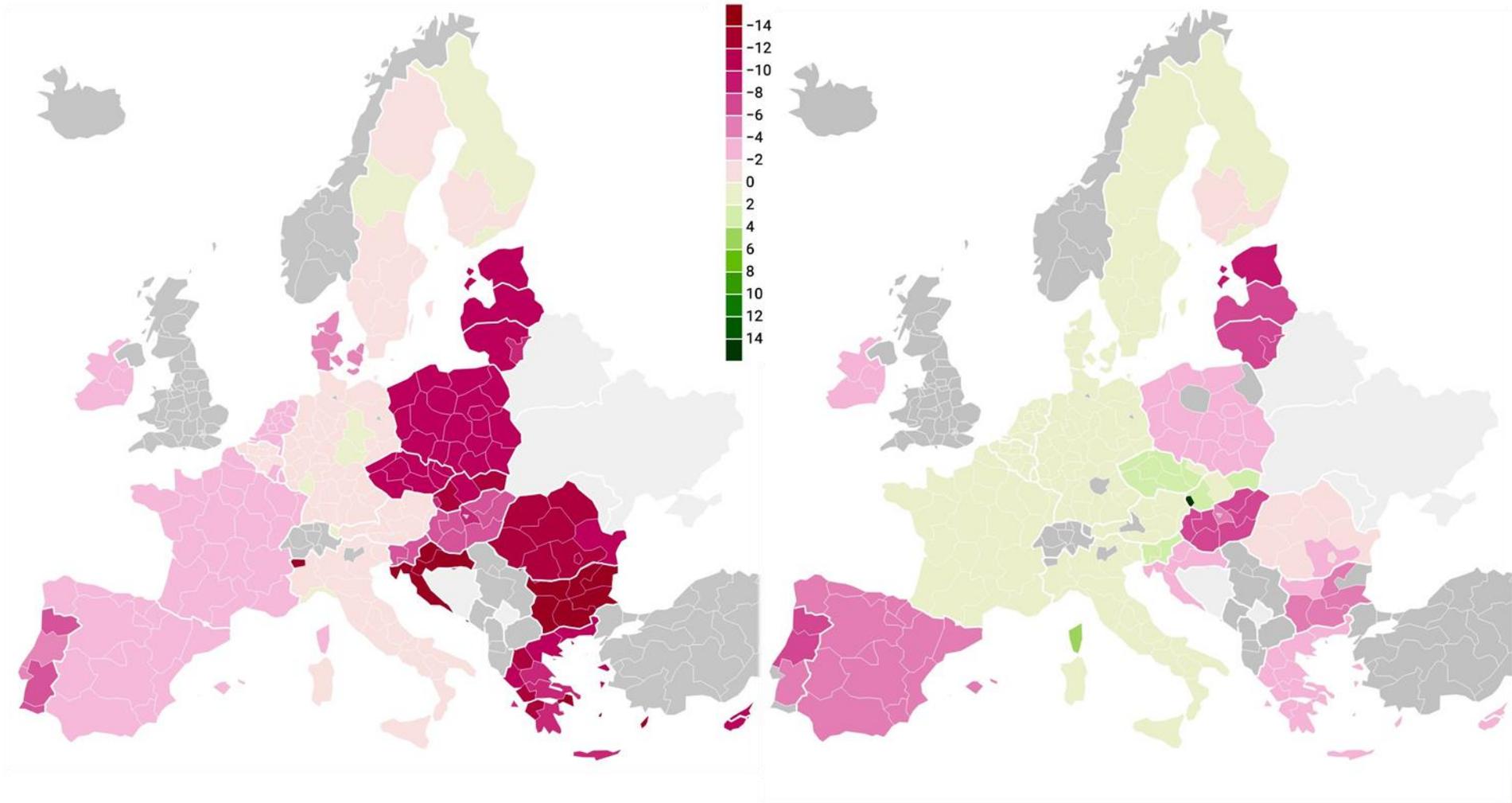
Domestic use



Changes in regional (NUTS2) production in Scenario B2 (2035)

PORK MEAT

EGGS



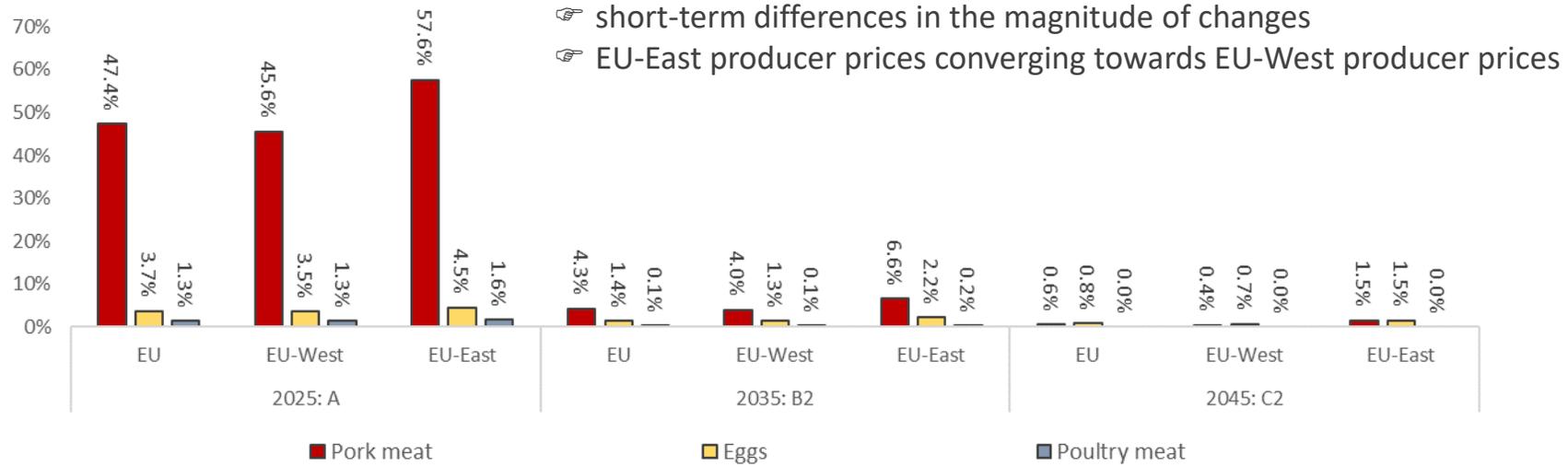
Estimated changes in the net trade with third countries



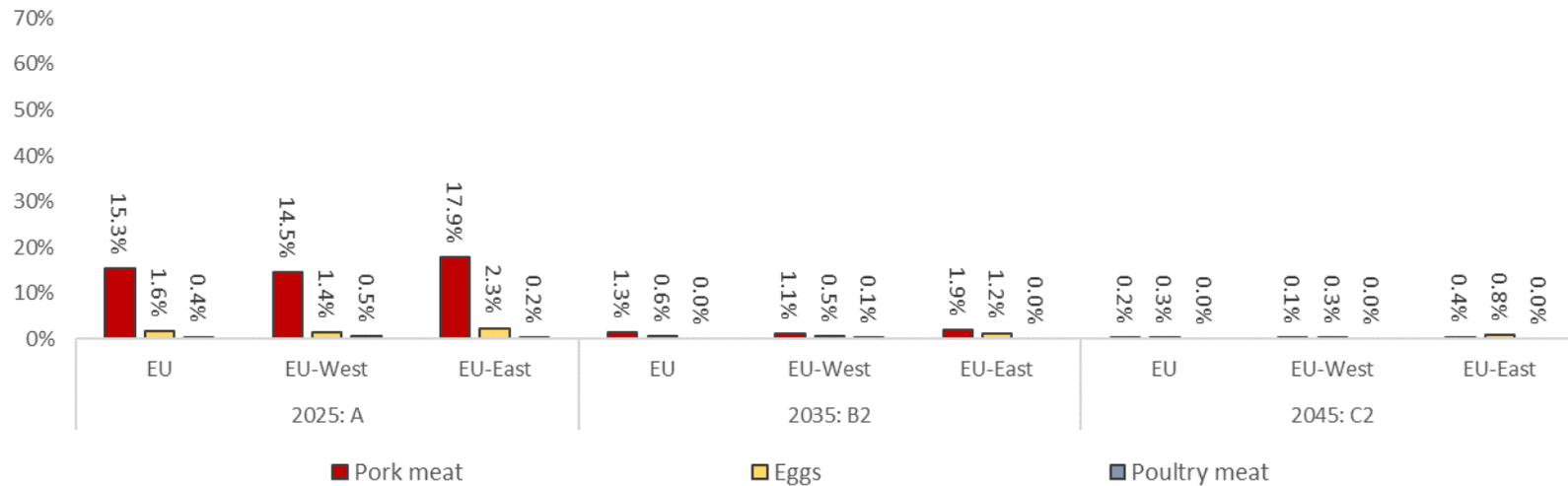
- ☞ pork meat exports drop by 87% while imports increase eleven-fold in Scenario A
- ☞ but the EU and EU-West remain net exporters of pork meat even in Scenario A
- ☞ trade in eggs less impacted

Estimated changes in prices

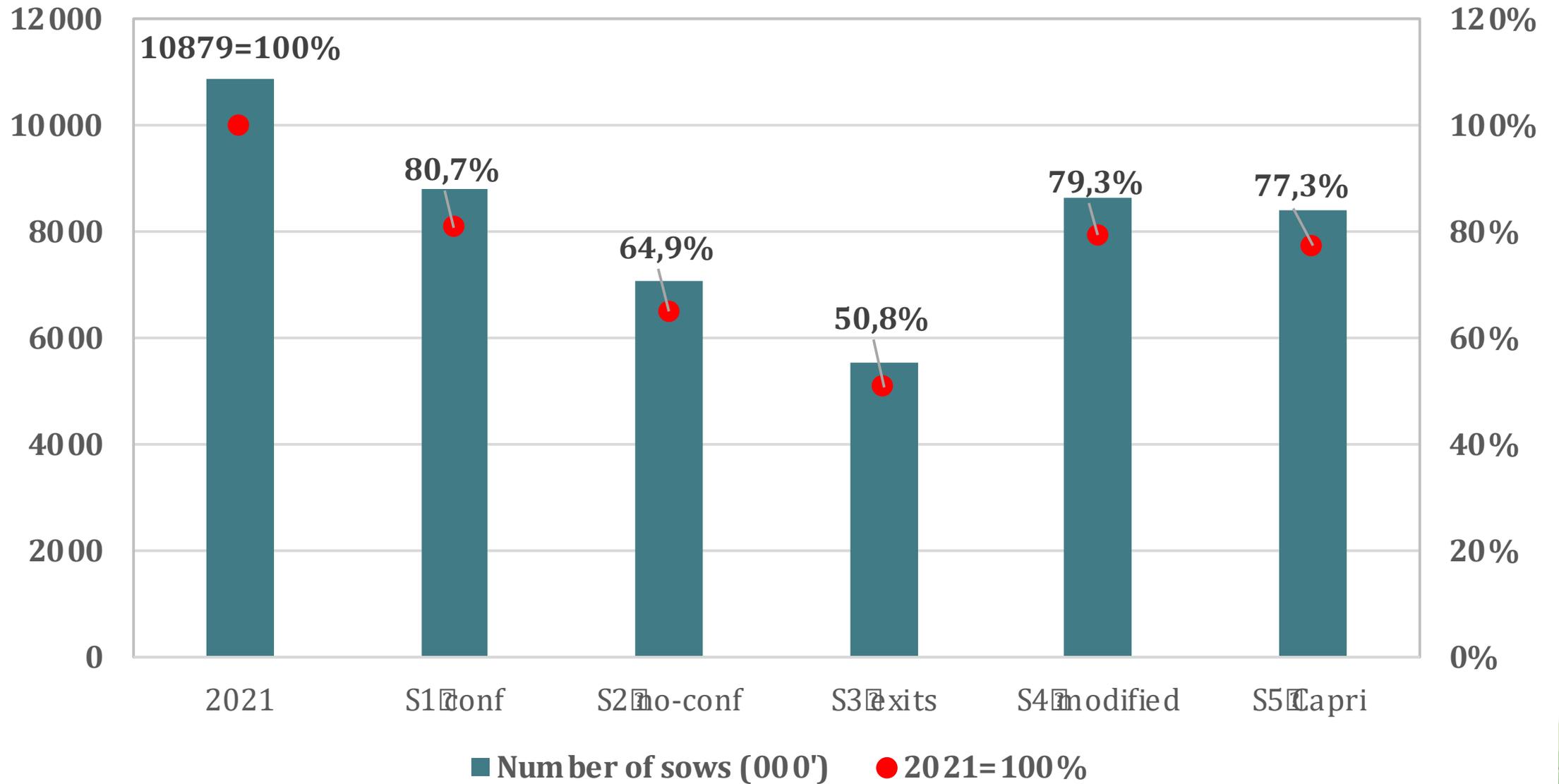
Producer prices



Consumer prices



Estudio para corrales de parto: 5,5 a 7 m²





Economic impact of policy options in impact assessment from E&Y

Impacto económico de las opciones políticas en la evaluación de impacto de E&Y

Quiénes somos:

Representamos a organizaciones de ganaderos de Francia, España, Portugal, Países Bajos y Dinamarca.

Opciones políticas abordadas:

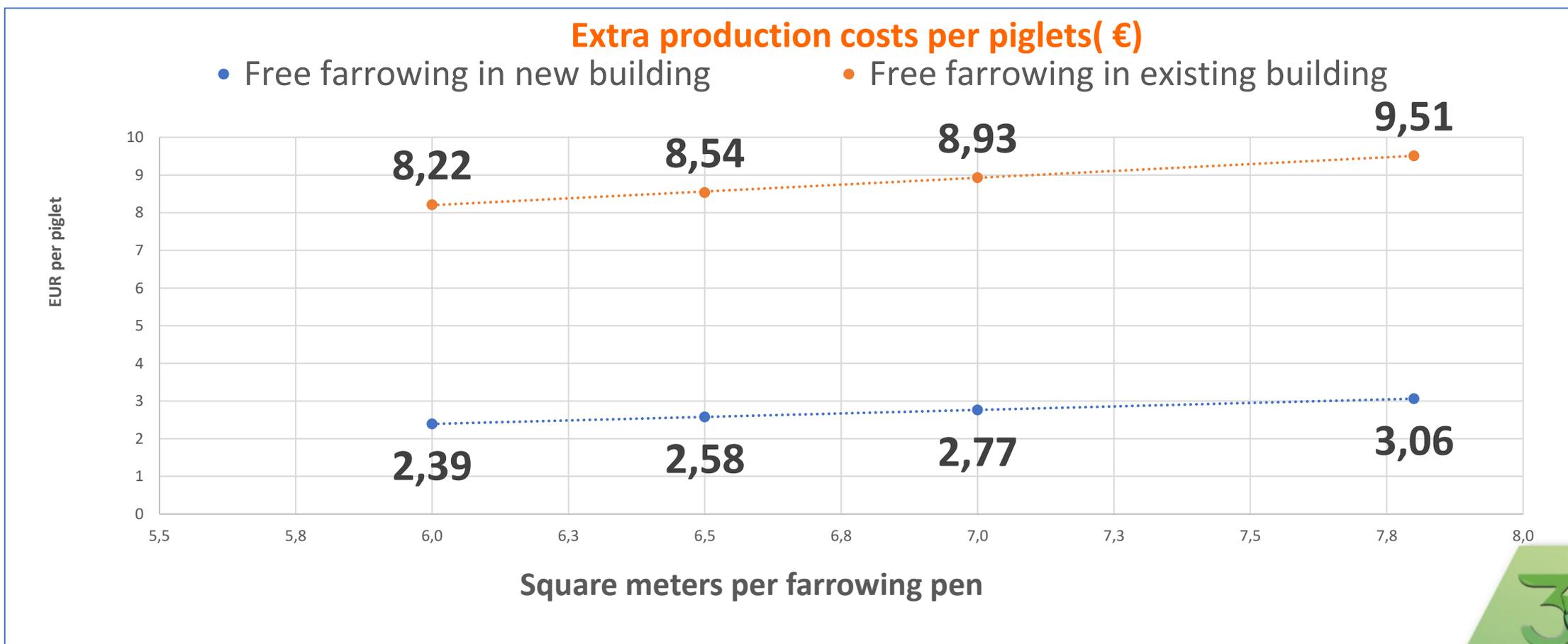
Alojamiento suelto de las cerdas en la paridera

Espacio adicional para la cría y el engorde de cerdos

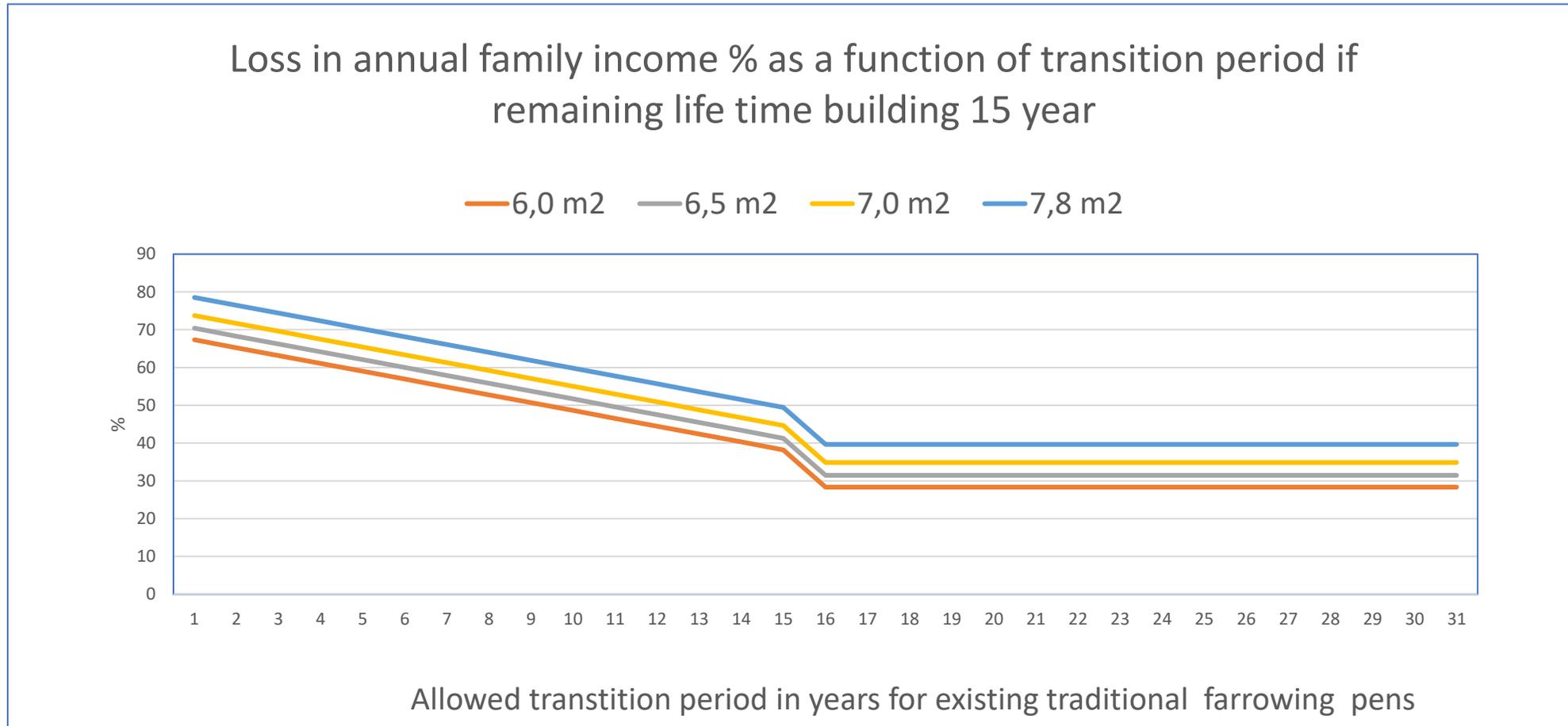
Economic aspects of free farrowing	Unit	The Reference						
		traditional	free farrowing in new building			free farrowing in existing building		
			6,5 m ²	7,0 m ²	7,8 m ²	6,5 m ²	7,0 m ²	7,8 m ²
Generic parameters								
Number of sow places (of which 25 % farrowing places)	Nr	440	440	440	382	373	359	
Number of sows	Nr	400	400	400	347	339	327	
Number of farrowing places	Nr	110	110	110	95	93	90	
Lifetime buildings (InterPIG 2021)	years	30						
Lifetime inventory (50 % of lifetime buildings)	Years	15						
Buildings (%) (breeding)	%	68						
Area farrowing pen	m ² farrowing place	4,68	6,5	7	7,8	6,5	7	
Sow and personal passage per farrowing crate	m ² farrowing place	1,1	1,3	1,3	1,4	1,3	1,3	
Total building area per farrowing crate	m ² farrowing place	5,8	7,8	8,3	9,2	7,8	8,3	
Marginal piglet mortality free farrowing	%		2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	
Annual investment cost (as % of total investment)	%	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	
- depreciation (building frame plus inventory)	%	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	
- maintenance	%	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	
- interest over average farm value (50% of interest rate)	%	2	2	2	2	2	2	
Country specific parameters								
Added time due to free farrowing per sow	marginal hour/sow		0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	
Total investment per sow place (including rearing piglet places)	€/sow place	4182	4488	4557	4666	4488	4557	
Investment per traditional sow place (InterPIG 2021 +20%)	€/traditional sow place	2277						
Investment per pig place (InterPIG 2021 + 20%)	€/piglet place	252						
Piglets per place per year (rearing) (InterPIG 2021)	piglets/place/yr	7,2						
Rearing piglet places (including 10% plus capacity)	rearing piglet places	1916						
Annual total investment cost	€/sow/yr	363	390	396	405	390	396	
- investment per m ² more or less farrowing space, compared to 7 m ²	€/m ²		500	500	500	500	500	
- investment in additional space requirement	€/farrowing sow place		1007	1281	1717	1007	1281	
- additional investment piglet nest	€/farrowing sow place		220	220	220	220	220	
- demolition cost	€/sow place					200	200	

Coste de producción adicional de los partos libres

Los costes de producción adicionales en caso de ausencia de un periodo de transición permitido se calculan tanto para granjas nuevos como para granjas existente.



Repercusiones del periodo transitorio en una granja con 15 años de antigüedad



Repercusiones del espacio adicional en cebo en el sector porcino de la UE

Additional area per fattening pig (m²)	0.1	0.2	0.3	0.4
Total additional cost (€mln./yr.)	339	677	1,016	1,355
Additional investment to maintain production level (€mln.)	4,076	8,152	12,228	16,303
Decrease in EU 2021 level of pig production	-13%	-22%	-30%	-36%
New level of production (mln. pigs/yr.)	218	194	175	159
Impact on EU self sufficiency pork (126 in 2021)	110	98	88	80
Additional production cost per slaughter pig (€)	1.36	2.71	4.07	5.43

Repercusión del espacio adicional en transiciones a escala del sector de la UE

Additional area per weaning pig (m2)	0.05	0.10	0.15	0.20
Total additional cost (€mIn./yr.)	74.8	149.6	224.3	299.1
Additional investment to maintain EU production level (€mIn.)	1,050	2,099	3,149	4,199
Percent more rearing space area compared to 2022 baseline	16.7%	33.3%	50.0%	66.7%
Additional production cost per weaning pig (€)	0.29	0.58	0.87	1.16



Assumptions for estimations of costs for farrowing unit

- Calculations based on efficiency numbers from a range of EU countries from InterPIG data
- Fuel prices based on average prices from 2016-2020
- Base-line scenario is a traditional system with farrowing crates
- Cost calculations made for spaces housing in new buildings and in existing buildings
- Fuel different scenarios with different square meters for farrowing pens (6.0, 6.5, 7.0, 7.8 m²)
- Pen are allowed to be temporary used for up to 7 days
- Increased piglet mortality of 2.8 percent point with temporary confinement – if cost of 100 percent being lower than piglet mortality is expected to increase with 8 percentage points
- 50 per cent increase in cost of production compensated for by the market



EUROPEAN COMMISSION
REGULATORY SCRUTINY BOARD

Brussels,
RSB

Opinion

Title: Impact assessment / Revision of the EU legislation on animal welfare

Overall opinion: NEGATIVE

(A) Policy context

The current EU animal welfare legal framework for food producing animals consists of five Directives and two Regulations. The Commission performed a Fitness check which indicated a sub-optimal level of welfare of animals in the EU, lack of clarity of certain provisions resulting in unequal conditions for operators and differences in application and enforcement, as well as increasing societal expectations including ethical concerns, scientific and technological developments and future sustainability challenges not properly reflected in the current rules.

This initiative builds on the Fitness Check findings and aims to ensure a higher level of animal welfare. In addition to the revision of the current EU animal welfare legislation, the initiative envisages a Regulation on animal welfare labelling.





EU agriculture

+ Add to myFT

EU considers dropping stricter animal welfare measures

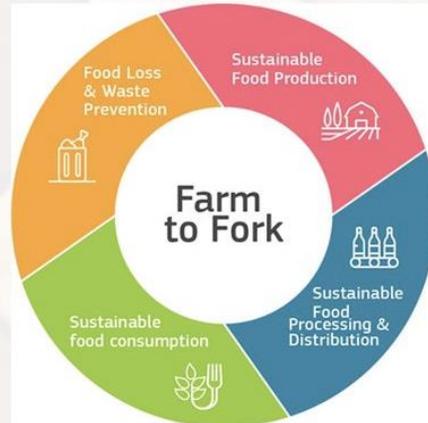
Brussels rethinks plans over concerns that proposed changes could add to food costs



Feedback

“...Pero la preocupación de que los cambios propuestos puedan aumentar los costes de los alimentos, que aumentaron bruscamente tras la invasión rusa de Ucrania el año pasado, ha llevado a Bruselas a reconsiderar los planes...”

- Incremento de costes de producción
- Reducción de producción
- Desincentivación a invertir
- **DESLOCALIZACIÓN**
- Concentración del sector
- Incremento de precios
- Importación
- Reducción de precios
- Pérdida de la soberanía alimentaria



- Increase of production costs
- Reduction of production
- Disincentive to invest
- **RELOCATION**
- Concentration of the sector
- Price increases
- Imports
- Price reductions
- Loss of food sovereignty